

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 81 ust. 1 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm., zwanej dalej „u.o.o.ś.”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, zwanej dalej „Kpa”)a także § 2 ust. 1 pkt 41 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 7 lutego 2020 roku przez : SEGI-AT Sp. z o.o., ul.Korkowa 24 A, 04-502 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406”,

orzekam:

Odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia na „Budowę instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406”

UZASADNIENIE

Dnia 7 lutego 2020 roku do tut. Urzędu wpłynął wniosek od wnioskodawcy: SEGI-AT Sp. z o.o., ul.Korkowa 24 A, 04-502 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406. Do wniosku dołączono Raport o oddziaływaniu na środowisko dla instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406, kopię mapy ewidencyjnej w postaci papierowej, mapę z przewidywanym terenem oraz obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, potwierdzenie zlecenia płatniczego – przelew 205 zł tytułem decyzja środowiskowa – instalacja do przetwarzania odpadów w miejscowości Pustelnik.

Organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił strony postępowania pismem z dnia 16 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ

prowadzący postępowanie z dnia 16 marca 2020 roku, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia.

Dnia 24 marca 2020 roku w ślad za pismem w sprawie wydania opinii dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406, gmina Stanisławów, powiat miński, woj. mazowieckie, Wójt Gminy Stanisławów zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wykorzystując „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406”.

Dnia 26 marca 2020 roku wpłynęło pismo do Wójta Gminy Stanisławów od mieszkańca Gminy a zarazem strony w postępowaniu, z sprzeciwem odnośnie budowy ww. instalacji z uzasadnieniem, że planowana inwestycja może mieć istotny, negatywny wpływ na otaczające nas środowisko naturalne oraz na położone w pobliżu gospodarstwa i okoliczne miejscowości.

Dnia 30 marca 2020 roku w ślad za pismem w sprawie wydania opinii dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406, gmina Stanisławów, powiat miński, woj. mazowieckie, Wójt Gminy Stanisławów zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wykorzystując „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim pismem z dnia 9 kwietnia 2020 r. (16.04.2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu), znak ZN.4511.3.2020 wydał opinię sanitarną pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na „Budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406, gmina Stanisławów, bez zastrzeżeń.

Przedmiotowy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Stanisławów Nr XXXVI/237/06 z dnia 14 września 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stanisławów dla części wsi Pustelnik.

Analiza kompletnego materiału dowodowego wskazuje, że przedsięwzięcie polegało będzie na budowie instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Planuje się budowę płyty remediacyjnej, na której w procesie bioremediacji prowadzony będzie odzysk odpadów z grupy 17 05 03* - Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB) i 17 05 05* - Urobek z pogłębiania zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi, prowadzony będzie metodą ex situ – poza miejscem zanieczyszczenia gleby w uformowanej przyzmi na płycie remediacyjnej.

Likwidacja zanieczyszczeń prowadzona będzie poprzez biodegradację z zastosowaniem drobnoustrojów zdolnych do rozkładu/wiązania zanieczyszczeń występujących w gruncie. Dodatkowo prowadzone będzie wapnowanie oraz zabiegi agrotechniczne jak przewietrzanie przyzmi oraz zraszanie ich wodą.

Ze względu na stosowaną technologię instalacja funkcjonowała będzie w miesiącach kwiecień-listopad.

W ramach inwestycji planowana jest budowa:

- 1) Płyty remediacyjnej o wymiarach 100 m x 25 m, równej powierzchni 2500 m²,
- 2) Zbiornika / rowu na odcieki o pojemności około 50-100 m³,
- 3) Bioreaktora i namnażalnika preparatu bakteryjnego – kontener technologiczny,
- 4) Systemu do zraszania odpadu.

Na przygotowanie i wzmocnione podłoże płyty remediacyjnej rozłożona zostanie szczelna geomembrana stanowiąca zabezpieczenie przed migracją zanieczyszczeń. Pryzma z trzech stron zabezpieczona będzie obwałowaniem, natomiast z czwartej strony wzdłuż najniższej położonej poziomej krawędzi wykonany zostanie basen/rów bezodpływowy ewentualnie zakończony zbiornikiem na odcieki. Obwałowania oraz basen bezodpływowy również będą zabezpieczone geomembraną.

Na całej powierzchni projektowanej pryzmy (powierzchnia czynna, obwałowania oraz droga technologiczna / rampa rozładunkowa) powierzchnia terenu zostanie uformowana zgodnie z założeniami projektowymi, a następnie zostanie wykonane wzmocnienie podłoża poprzez stabilizację cementem do głębokości minimum 0,25 m.

Na uformowanym i wzmocnionym terenie zostanie rozłożona geowłóknina polipropylenowa, a na niej geomembrana PEHD. Podłoże pryzmy będzie pokryte piaskiem średnioziarnistym o dobrym współczynniku filtracji (miąższość ok. 0,15-0,25 m) w celu ograniczenia oddziaływania koparki/ładowarki dystrybuującej zanieczyszczone grunty (ochrona przed uszkodzeniem mechanicznym). Pryzma będzie wyposażona w drewny wzdłuż całej długości, które będą odprowadzać wodę z pryzmy do zbiornika bezodpływowego (basenu). Wody odciekowe wykorzystywane będą w całości w obiegu zamkniętym do hodowli bakterii oraz utrzymania właściwej wilgotności pryzmy poprzez zraszanie. Pryzma będzie obwałowana w celu zabezpieczenia przed przenikaniem odcieków i wód opadowych do podłoża gruntowego.

W przyjętej technologii założono, iż docelowa miąższość zanieczyszczonego gruntu składanego na pryzmie wyniesie od 1,5 do 2,5 m. System zraszaczy służyć będzie jako system dystrybucji biopreparatów i odżywek dla mikroorganizmów rozkładających zanieczyszczenia. Na przejściu technologicznym przez basen na odcieki do zamontowanej pionowo rury karbowanej z nacięciami wprowadzany będzie zaczyn z drobnoustrojami autochtonicznymi lub miogenami (azot oraz fosfor).

Cały teren wokół płyty remediacyjnej zostanie w sposób trwały wygradzony siatką, skutecznie uniemożliwiając dostęp osób trzecich do pryzmy remediacyjnej i instalacji technicznej.

Po zakończonym procesie odzysku ziemia będzie przewożona do miejsca przeznaczenia i używana np. do rekultywacji wyrobisk pogórnich.

Najbliższymi terenami i obiektami podlegającymi ochronie akustycznej są:

- zabudowa zagrodowa oddalona o ok. 800 metrów na południe od granicy działki nr 406,
- zabudowa zagrodowa oddalona o ok. 500 m na południowy-zachód od granicy działki nr 406,
- zabudowa zagrodowa oddalona o ok. 1000 m na północ we wsi Cisówka,
- teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi (symbol MNU) w odległości ok. 250 m kierunku wschodnim od granicy działki.

Najbliżej położony budynek w zabudowie przemysłowej znajduje się w odległości około 150 m w kierunku południowo – wschodnim od granicy terenu przedsięwzięcia.

Z przedłożonego Raportu wynika, że woda będzie pobierana z wodociągu lub własnego ujęcia. Woda na potrzeby technologiczne zużywana będzie do zraszania poletka remediacyjnego oraz do rozcieńczania koncentratu w namnażalniku bakterii.

Kontener biurowo – socjalny będzie posiadał pomieszczenia zaplecza higieniczno – sanitarnego tj.: szatnia, umywalnia, toaleta, pomieszczenie z natryskiem, jadalnia.

Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnym szambie i odbierane przez wyspecjalizowane podmioty do utylizacji. W wyniku zraszania poletka remediacyjnego nie będą powstawały ścieki technologiczne.

Przeprowadzona w Raporcie analiza uciążliwości w stosunku do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń emitowanych ze źródeł emisji wykazała, że dla wszystkich rozpatrywanych zanieczyszczeń spełnione są wymagania.

Obliczony poziom hałasu nie przekracza dopuszczalnych wartości poziomów hałasu w środowisku, na terenach objętych ochroną akustyczną, najwyższy poziom hałasu w porze dziennej poza granicą działki nr 406 wyniesie 40,5 dB.

Z uwagi na skalę i rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz odległość od granicy państwa nie przewiduje się wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko podczas realizacji, likwidacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Dnia 22 kwietnia 2020 roku pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Wójt Gminy Stanisławów zwrócił się z prośbą o wycofanie wniosku w sprawie wydania opinii oraz kolejnym pismem zwrócił się z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 22 maja 2020 roku (22.05.2020 r – data wpływu do tut. urzędu) znak WOOS-I.4220.404.2020.ML poinformował, że dalsze prowadzenie postępowania w przedmiotowej sprawie (wydanie opinii) jest bezprzedmiotowe i zostało zakończone.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem z dnia 5 czerwca 2020 roku (08.06.2020 roku – data wpływu do tut. Urzędu), znak WA.RZŚ.4360.1.51.2020.BW, uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił jej warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania uwzględniające konieczność ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczające uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) Stosować sprzęt i urządzenia w dobrym stanie technicznym, ewentualnie naprawy sprzętu budowlanego przeprowadzać poza terenem inwestycji w specjalistycznych stacjach serwisowych;
- 2) Wykopy i prace budowlane prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych;
- 3) Inwestycje wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków paliwa i płynów eksploatacyjnych;

- 4) W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa lub płynu eksploatacyjnego, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii, zanieczyszczenie przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia;
- 5) Powstające ścieki bytowe na etapie budowy gromadzić w przenośnych sanitariatach; przekazać do oczyszczalni ścieków; nie dopuszczać do przepełnienia zbiorników;
- 6) Powstające na etapie budowy odpady gromadzić selektywnie, w odpowiednich pojemnikach, przekazywać do odbioru przez uprawnione podmioty;
- 7) Zabezpieczyć środowisko gruntowo-wodne w miejscu planowanej płyty i jej obwałowań poprzez ułożenie geowłókniny polipropylenowej oraz izolacji z geomembrany;
- 8) Wyposażyć przyrmę remediacyjną w system odprowadzania odcieków do szczelnego zbiornika bezodpływowego;
- 9) Wody odciekowe ze zbiornika bezodpływowego wykorzystywać w obiegu zamkniętym w celu zraszania przyrmy;
- 10) Inwestycję zaopatrywać w wodę z wodociągu gminnego lub ujęcia własnego;
- 11) Na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe kierować do szczelnego zbiornika bezodpływowego; zawartość opróżniać przez wyspecjalizowane podmioty, nie dopuszczać do przepełnienia;
- 12) Po zakończeniu prac remediacyjnych wodę ze zbiornika na odcieki przebadać w celu nadania właściwego kodu odpadu i przekazać do zagospodarowania właściwemu podmiotowi.

II. Stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś.

III. Stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 77 ust. 4 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w raporcie ooś, Dyrektor RZGW ugałania realizację przedsięwzięcia oraz określa dodatkowe warunki realizacji.

Nałożone warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód, i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz.U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), zwanej dalej ustawą Prawo Wodne.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (zwanej dalej JCWP) o numerze RW2000172671869 i nazwie Czarna. Jest to naturalna i monitorowana część wód, z oceną stanu „zły”. Wyznaczony cel środowiskowy to dobry stan techniczny i ekologiczny, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona. Przewidziano odstępstwa od założonych celów środowiskowych z powodu braku możliwości technicznych. Dla ww. obszaru JCWP wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 4 tiret 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE, zwanej dalej RDW. W zlewni JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości. Konieczne jest dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych. Rozpoznanie przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zapewni realizacja działań na poziomie krajowym: utworzenie krajowej bazy danych o

zmianach hydromorfologicznych, przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania oraz opracowanie krajowego programu renaturalizacji wód powierzchniowych.

Planowana inwestycja położona jest w zasięgu jednolitej części wód podziemnych (zwanej dalej JCWPd) PLGW200054. Ww. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem wód i nie jest zagrożona osiągnięciem celu środowiskowego.

Teren inwestycji położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP Subniecka Warszawska.

Planowana inwestycja to płyta remediacyjna do oczyszczania ziemi z zanieczyszczeń ropopochodnych. Ma powstać na terenie działki nr 406 obręb 0017 w miejscowości Pustelnik, gmina Stanisławów.

Teren planowanej inwestycji jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie będzie polegało na budowie instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych kodach: 17 05 03* - gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB) i 17 05 05* - urobek z pogłębienia zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi. Planuje się budowę płyty remediacyjnej o wymiarach ok. 100 m x 25 m. Remediacją jest procesem R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieograniczonych. Po zakończonym odzysku ziemia będzie używana np. do rekultywacji wyrobisk pogórnich. Metoda zastosowana na terenie instalacji jest metodą opracowaną przez Wydział Biologii Uniwersytetu warszawskiego i polega na zastosowaniu biopreparatu do wymywania i rozkładu zanieczyszczeń na płycie remediacyjnej. Likwidacja zanieczyszczeń prowadzona będzie poprzez wprowadzenie drobnoustrojów zdolnych do rozkładu zanieczyszczeń węglowodorów ropopochodnych i metali ciężkich. Stosowane będą także dodatkowe zabiegi takie jak wapnowanie oraz wietrzenie przyzmy i zraszanie.

Płyta remediacyjna będzie wybudowana w sposób zabezpieczający przed przedostaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego poprzez ułożenie szczelnej geomembrany i geowłókniny pod ok. 25 cm warstwą cementu oraz ułożenie obwałowania wokół z trzech stron. Czwarta strona zakończona będzie basenem ze zbiornikiem n odcieki. Obwałowania i basen ze zbiornikiem również będzie zabezpieczony geomembraną. Cała płyta będzie wyposażona w system odprowadzania odcieków do szczelnego zbiornika. Wody odciekowe będą wykorzystywane w cyklu zamkniętym do hodowli bakterii oraz utrzymywania właściwej wilgotności przyzmy poprzez zraszanie.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia woda na cele budowlane i socjalne dla pracowników będzie dostarczana przez wykonawcę prac budowlanych. Ścieki bytowe będą odprowadzane do przenośnych toalet i odprowadzane zgodnie z przeznaczeniem przez wyspecjalizowane podmioty. Wody podziemne wg informacji przedstawionych w raporcie oś występują na głębokości ok. 10-20 m. p.p.t. W związku z tym nie przewiduje się konieczności odwadniania wykopów.

Na etapie eksploatacji woda na cele socjalno-bytowe oraz na cele technologiczne będzie pobierana z wodociągu gminnego lub własnego ujęcia. Ilość wody na obydwa cele to ok. 150 m³ rocznie. Jest to stosunkowo niewielka ilość, a wynika z tego że woda w cyklu technologicznym będzie krążyła w obiegu zamkniętym a także wody opadowe i roztopowe z terenu przyzmy będą odprowadzane do

szczelnego zbiornika i również wykorzystywane technologicznie. W przypadku podjęcia decyzji przez Inwestora o budowie własnego ujęcia wody głębinowej, urządzenie ujmujące wodę (pompa) nie powinno mieć wydajności większej niż 1 m³/dobę. Ponadto, Inwestor powinien uzyskać decyzję na pozwolenie wodno-prawne. Ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i odprowadzane do oczyszczalni przez uprawnione podmioty wozami asenizacyjnymi. Ścieki technologiczne nie będą powstawały. Wody opadowe i roztopowe z terenów zielonych będą naturalnie infiltrowały w grunt a z terenu płyty remediacyjnej będą wykorzystane w obiegu zraszania przyzmy z systemem podczyszczającym wody technologiczne.

W związku z planowanym zabezpieczeniem środowiska gruntowo-wodnego poprzez szczelną izolację podłoża pod instalacją przyzmy remediacyjnej oraz wykorzystaniem wody z odcieków w systemie zamkniętym, należy uznać iż realizacja omawianego przedsięwzięcia nie wpłynie na stan ekologiczny i chemiczny zlewni w przyszłości.

Realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych w raporcie o oś nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r., poz. 1911 ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie położone jest poza obszarami wodno-błotnymi, wyznaczonymi na podstawie konwencji ramiarskiej, lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskami łągowymi oraz przy ujściu rzek, poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami wyznaczonymi jako strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy Prawo Wodne map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego tych rzek.

Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego.

Na podstawie informacji zawartych w raporcie o oś można stwierdzić brak negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Przedmiotowe przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji, przy zachowaniu środków i technik wskazanych w raporcie o oś, nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 23 marca 2021 r. (23.03.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu), znak WOŚ-I.4221.97.2020.ML wydał postanowienie w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) przed przystąpieniem do prac montażowych oraz robót ziemnych, dokonać oględzin terenu pod kątem występowania na nim gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; w przypadku, gdy zastosowanie będą miały przepisy derogacyjne, należy wystąpić do właściwego organu (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska) z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom;

- 2) w celu minimalizacji wpływu planowanego przedsięwzięcia na populacje małych zwierząt (głównie płazów, gadów) wykopy należy zabezpieczyć siatką rabatową lub zakryć folią (plandeką) przed ewentualnym przedostaniem się zwierząt, na bieżąco należy kontrolować wykopy, a w przypadku stwierdzenia obecności zwierząt w wykopach, przenieść je w bezpieczne miejsce poza teren wykopów;
- 3) na działce należy wprowadzić nasadzenia drzew i krzewów od strony zachodniej, wschodniej, północnej (za wyjątkiem wjazdu) i południowej wokół terenu inwestycji; należy wprowadzić 2 metrowy pas zieleni izolacyjnej (2 rzędy sadzone „na przemian” będą stanowić pas wysokiej zieleni izolacyjnej) wzdłuż wyznaczonych linii oddziaływania; do nasadzeń pasowych, proponuje się wykorzystać gatunki: buk zwyczajny, grab zwyczajny, klon (zwyczajny lub srebrzysty), jesion wyniosły, wiąz (polny lub szypułkowy), lipa drobnolistna, dąb (szypułkowy, bezszypułkowy), sosna czarna, modrzew europejski, klon jesionolistny, olsza czarna, grab zwyczajny, wierzba iwa, jarzab pospolity, głóg, śnieguliczka biała, z dużym udziałem krzewów, m.in. liguster pospolity, suchodrzew tatarski, dereń biały, bez czarny lub lilak;
- 4) zastosować ogrodzenie ażurowe terenu inwestycji bez podmurówki, w celu umożliwienia migracji małym zwierzętom poprzez pozostawienie ok. 20 cm wolnej przestrzeni od gruntu;
- 5) prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
- 6) prace ziemne prowadzić bez konieczności odwadniania wykopów;
- 7) na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych, zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet, zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowlanego; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a zawartość ww. zbiorników wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 8) teren inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
- 9) na etapie realizacji i eksploatacji wodę na potrzeby funkcjonowania inwestycji pobierać z sieci wodociągowej; prowadzić rejestr zużycia wody; lub w przypadku braku takiej możliwości z ujęcia własnego w ilości nie przekraczającej 10 m³/h;
- 10) na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 11) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków; w przypadku wystąpienia takiej możliwości ww. ścieki odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej;
- 12) ścieki przemysłowe (odcieki z pryzm remediacyjnych oraz wody opadowe i roztopowe z ww. pryzm oraz terenów utwardzonych) zbierać w szczelnych zbiornikach odciekowych i po oczyszczeniu w bioreaktorze zwracać do procesu technologicznego; nadmiar ww. ścieków zagospodarować zgodnie z przepisami ustawy o odpadach;

- 13) wykonanie obwałowań przyzmy w celu zabezpieczenia przed przenikaniem odcieków do gruntu;
- 14) system wodno-ściekowy, w tym system odwodnienia przyzmy regularnie, i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom;
- 15) na terenie inwestycji pomieszczenia socjalne ogrzewać przy użyciu urządzeń elektrycznych;
- 16) eksploatację przedmiotowego zakładu oraz ruch pojazdów związany z jego funkcjonowaniem prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) zaprojektowanie płyty remediacyjnej o powierzchni maksymalnej do 2500 m²;
- 2) zaprojektowanie szczelnych, bezodpływowych zbiorników odciekowych;
- 3) zaprojektowanie pod planowaną płytą remediacyjną oraz na jej obwałowaniach zabezpieczenia w postaci geomembrany o minimalnej grubości wynoszącej 1,5 mm;
- 4) zaprojektowanie systemu drenażu odprowadzającego odcieki z planowanej płyty remediacyjnej do szczelnego zbiornika na odcieki;
- 5) zaprojektowanie szczelnego zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Planuje się budowę płyty remediacyjnej o powierzchni użytkowej 2500 m², na której w procesie bioremediacji prowadzony będzie odzysk odpadów niebezpiecznych o kodach 17 05 03* - *Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB)* i 17 05 05* - *Urobek z pogłębiania zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi*. W przyjętej technologii założono, iż docelowa miąższość zanieczyszczonego gruntu składanego na przyzmy wyniesie od 1,5 m do 2,5 m. Całkowita powierzchnia wykorzystana przez płytę remediacyjną (2500 m²) oraz zaplecze techniczne (ok. 500 m²) wyniesie łącznie 3000 m² (0,3 ha). Proces odzysku prowadzony będzie cyklicznie dla kolejnych partii dostarczanych zanieczyszczonych węglowodorami gruntów do czasu osiągnięcia wymaganych wartości stężeń zanieczyszczeń w gruncie. W okresie sprzyjających warunków pogodowych (średnia temperatura powietrza przekraczająca 7°C, co w Polsce odpowiada miesiącom od kwietnia do października) prowadzony będzie zasadniczy proces bioremediacji, polegający na:

- wprowadzeniu powierzchniowym i/lub otworowym preparatu bakteryjnego (inokulantu) namnożonego w bioreaktorach oraz biogenów (nawozy azotowe i fosforowe),
- zraszaniu przyzmy wodą celem zapewnienia odpowiedniej wilgotności gruntu,

- wapnowaniu,
- prowadzeniu napowietrzania mechanicznego wierzchniej warstwy przyzmy przy zastosowaniu kultywatora.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono odpowiednie warunki.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, jedyne prace ziemne planowane do wykonania związane będą z budową płyty remediacyjnej, w związku z powyższym nie przewiduje się konieczności odwadniania dna wykopów.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono warunki dotyczące źródła poboru wody, a także sposobu zagospodarowania ścieków i odcieków. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będzie głównie praca koparki i pojazdów mechanicznych poruszających się w obrębie terenu inwestycyjnego. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej zlokalizowany jest w odległości ok. 250 m od granic działki inwestycyjnej. W czasie eksploatacji przedmiotowego zakładu głównymi źródłami emisji hałasu będą środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja przedmiotowego zakładu nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W raporcie o oś wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów planowanych do przetwarzania oraz przewidzianych do wytworzenia w trakcie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia wraz z informacją o sposobie gospodarowania ww. odpadami, zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie gospodarowania odpadami.

Teren działki nr 406 jest niezabudowany. W sąsiedztwie brak terenów zabudowanych. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa działka mieści się na terenach produkcyjnych o symbolu P o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów produkcyjnych, magazynowo-składowych i handlu hurtowego.

W obrębie działki, na której planowana jest budowa przedsięwzięcia, nie planuje się usuwania drzew ani krzewów, które kolidowałyby z omawianą inwestycją.

Planowane przedsięwzięcie usytuowane zostanie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”). Najbliżej położone obszary Natura 2000 to:

- obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 w odległości ok. 24,2 km na południowy-zachód;
- specjalny obszar ochrony siedlisk Torfowisko Czernik PLH140037 w odległości ok. 10,4 km na północny-wschód od planowanej inwestycji.

Z załączonego raportu oś wynika, iż planowana inwestycja nie spowoduje zniszczenia chronionych siedlisk przyrodniczych.

W sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono warunki ze względu na konieczność ochrony cennych wartości przyrodniczych. Przegląd terenu przez przyrodnika przed przystąpieniem do realizacji inwestycji ograniczy przypadkową śmierć zwierząt i wyeliminuje przypadkowe zniszczenie ewentualnie występujących roślin chronionych. Pas zieleni izolacyjnej wokół zakładu przetwarzania odpadów wpłynie na zmniejszenie niekorzystnych zmian w krajobrazie rolniczym.

Prawidłowo zagospodarowana strefa ochronna będzie najlepszym sposobem izolacji. Warunek dotyczący zastosowania ogrodzenia ażurowego ma na celu umożliwienie ucieczki zwierząt ograniczenie ich śmiertelności oraz zapewnienie swobodnej migracji drobnych ssaków, płazów i gadów.

Uzyskanie niniejszego uzgodnienia nie wyczerpuje obowiązku uzyskania odpowiednich zezwoleń w przypadku występowania gatunków chronionych na terenie inwestycji. Zgodnie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, na zniszczenie siedliska gatunku chronionego, niezbędna jest zgoda właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska, o która należy wystąpić w odrębnym postępowaniu.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Dnia 1 kwietnia 2021 roku wpłynęło pismo od mieszkańca Pustelnika, który jest właścicielem sąsiadującej działki z działką nr 406, wyrażające zdecydowany sprzeciw odnośnie budowy instalacji do przetwarzania odpadów na działce nr 406, Pustelnik, argumentując tym, iż ww instalacja przetwarzania odpadów zatrułaby grunty rolnicze oraz położone w pobliżu gospodarstwa i okoliczne miejscowości oraz wody gruntowe i środowisko naturalne.

Wójt Gminy Stanisławów obwieszczeniem z dnia 9 kwietnia 2021 r. zawiadomił strony postępowania o zebraniu dowodów niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia, co do zebranych materiałów.

W wyznaczonym terminie wniesiono dwie uwagi odnośnie planowanej inwestycji, gdzie wyrażono zdecydowany sprzeciw budowie ww. instalacji.

Dnia 25 maja 2021 roku Wójt Gminy Stanisławów wydał obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych dotyczących „Budowy instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406, gmina Stanisławów, powiat miński, woj. mazowieckie”. Przedmiotowe konsultacje trwały od dnia 26 maja 2021 roku do dnia 25 czerwca 2021 roku.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 678 szt wniosków w których mieszkańcy wyrażają sprzeciw i obawy co do powstania ww instalacji oraz proszą o wydanie negatywnej decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie, uzasadniając, że złożony przez Inwestora opis przedsięwzięcia, opis technologii i procesu oczyszczania skażonej odpadami niebezpiecznymi ziemi zawiera luki. Woda zużyta w procesie oczyszczania, pozostaje skażona i w efekcie końcowym będzie wprowadzona do gruntu. To skutkuje zanieczyszczeniami środowiska o skali zagrażającej zdrowi i życiu mieszkańców pobliskiego sąsiedztwa i w konsekwencji dalszych okolic. Ponadto teren planowanej inwestycji położony jest w granicach Głównego zbiornika Wód Podziemnych GZWP Subniecka warszawska, powstanie tego typu instalacji na terenie Gminy Stanisławów (działka nr ewid. 406 w Pustelniku) spowoduje negatywne konsekwencje w zakresie:

- spadku wartości działek budowlanych,
- wpływu na środowisko naturalne, poprzez niewykluczone uwolnienie się substancji toksycznych (dioksan) do atmosfery oraz wód gruntowych,
- zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska, ponieważ będą składowane i przerabiane substancje niebezpieczne z grup: 17 05 03* i 17 05 05*,
- pogorszenia zdrowia mieszkańców,
- znacznego nasilenia ruchu pojazdów na drogach,
- pogorszenia stanu istniejących dróg, których stan już i tak jest słaby,
- zahamowania napływu nowych mieszkańców, co przełoży się na ograniczenie rozwoju Pustelnika, okolicznych sołectw oraz gminy,
- pojawienia się konfliktów społecznych.

Dnia 9 czerwca 2021 roku zwrócono się do trzech instytucji : Politechniki Warszawskiej – Katedra Ochrony i Kształtowania Środowiska, Uniwersytet Warszawski – Instytut Biologii Środowiskowej/Zakład Ekologii i Ochrony Środowiska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie – Instytut Biologii o wycenę oraz wykonanie ekspertyzy dotyczącej oddziaływania instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych na środowisko i tereny położone w pobliżu działki, na której planowana jest budowa oraz jej wpływ na zdrowie i życie mieszkańców.

Dnia 20 września 2021 roku do Urzędu Gminy wpłynęło pismo ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w którym wskazano, że konstrukcja „płyty remediacyjnej” i technologia remediacji, a przede wszystkim znikomy zakres monitoringu i kontroli zawarte w raporcie budzą zastrzeżenia.

Dnia 26 października 2021 roku Wójt Gminy Stanisławów zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim z zapytaniem czy działka ew. nr 406 w Pustelniku została objęta decyzją administracyjną wydaną przez Starostę Mińskiego umożliwiającą magazynowanie lub składowanie odpadów.

Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim pismem z dnia 4 listopada 2021 r. (09.11.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu), znak WS.604.129.2021 wydało pismo w którym informuje, że Starosta Miński nie wydawał żadnemu podmiotowi zezwolenia na gospodarowanie odpadami (zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów) na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów obręb Pustelnik, gmina Stanisławów, numerem 406.

Dnia 22 listopada 2021 roku Wójt Gminy Stanisławów wydał postanowienie aby włączyć do materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyniki konsultacji społecznych prowadzonych w terminie od dnia 26 maja 2021 roku do dnia 25 czerwca 2021 roku. Materiały o których mowa mają znaczenie przy analizie potencjalnych konfliktów społecznych będących wynikiem realizowanego przedsięwzięcia.

W dniu 31 marca 2022 r. Wójta Gminy Stanisławów wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z pisemnej opinii biegłego z ochrony środowiska na okoliczność prowadzonego postępowania administracyjnego z wniosku SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Korkowa 24 A, 04-502 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na Budowie instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku, działka o nr ewid. 406.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. wpłynęła do Wójta Gminy Stanisławów pisemna opinia biegłego pn. „Analiza i ocena informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w kontekście możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. <<Budowa instalacji do przetwarzania odpadów w Pustelniku na działce nr ewid. 406, gmina Stanisławów, powiat miński, województwo mazowieckie>> wraz z analizą postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie wydania ww. decyzji przez Wójta Gminy Stanisławów”.

Z analizy biegłego wynikało, że przedłożony przez inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia szeregu wymagań prawnych, dotyczących przedstawienia:

- 1) **załączników do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w formie pisemnej - zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w**

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247) – dalej: u.i.ś.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy SEGI-AT sp. z o.o. dołączyła raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko w wymaganej liczbie egzemplarzy, jednak z informacji zawartych w raporcie wynika, że część załączników do raportu przedstawiono wyłącznie w formie elektronicznej co stanowi naruszenie art. 74 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej.

- 2) **poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie – zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3 u.i.ś.**

Brak dokumentu w przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji. W przedłożonej do analizy dokumentacji znajduje się mapa ewidencyjna (wydruk w formie papierowej) przedstawiająca lokalizację inwestycji, a więc mapa zmodyfikowana przez Stronę. Wydruk nie został poświadczony przez właściwy organ.

- 3) **wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydanego przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalającego na ustalenie stron postępowania, zawierającego co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie – zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 6 u.i.ś.**

Do wniosku dołączono jedynie wypis z rejestru gruntów dotyczący terenu objętego inwestycją. W przedłożonej dokumentacji brak dokumentu dotyczącego terenu, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie (obszar w promieniu 100 m od granic inwestycji). Z informacji zawartych we wniosku o wydanie decyzji nie wynika, by dokument został dołączony do wniosku. We wniosku nie przedstawiono informacji o zastosowaniu wyłączenia obowiązku przedłożenia dokumentacji, ze względu na liczbę stron postępowania przekraczającą 10.

- 4) **oświadczenia autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 u.i.ś. – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a u.i.ś.;**

Brak informacji o spełnianiu przez autora raportu powyższych wymagań. Do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie dołączono oświadczenia o spełnieniu ww. wymogów.

- 5) **wyników inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metodyki – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2a u.i.ś.**

Do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie dołączono wyników inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki.

- 6) **informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3b u.i.ś.**

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odniesiono się do ww. zagadnienia wskazując, że uwzględniono możliwe oddziaływania skumulowane istniejących obiektów z planowaną inwestycją. W treści raportu brak jest takiej analizy.

- 7) **opisu przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 9 u.i.ś.**

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odniesiono się częściowo do wymaganego elementu w zakresie oddziaływania akustycznego, oddziaływania na jakość powietrza, na jakość środowiska wodno-gruntowego oraz w zakresie gospodarki odpadami. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawiono jednak opisu przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na ciągłość istniejących korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.

- 8) **informacji dot. porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska- zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 11 u.i.ś.**

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi instalację. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawarto porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1973).

- 9) **informacji dot. odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 11a u.i.ś.**

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie odniesiono się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia.

- 10) **informacji dot. daty sporządzenia raportu, imienia, nazwiska autora, podpisu autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imienia, nazwiska kierującego tym zespołem oraz podpisu kierującego tym zespołem oraz imion, nazwisk i podpisów członków zespołu autorów – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 u.i.ś.**

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie wskazano daty (tj. oznaczenia dnia, miesiąca i roku) sporządzenia raportu – wskazano tylko miesiąc i rok. W raporcie nie wskazano także imienia i nazwiska autora lub członków zespołu autorów, ani nie zamieszczono podpisów ww. osób.

- 11) **informacji dot. porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami – zgodnie z art. 66 ust. 5 u.i.ś.**

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi instalację wymagającą uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o której mowa w ust. 5 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169). W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawiono porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

W związku z powyższym w dniu 10 maja 2022 r. Wójt Gminy Stanisławów wezwał inwestora do nadesłania w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania do złożenia wyjaśnień na piśmie w zakresie ww. braków. W ww. wezwaniu inwestor został pouczone, że nieuzupełnienie wniosku, we wskazanym terminie, skutkować będzie wydaniem decyzji administracyjnej na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z nie udzieleniem przez inwestora jakichkolwiek informacji, o których mowa w ww. wezwaniu Wójta Gminy Stanisławów z dnia 10 maja 2022 r., organ zawiadomieniem z dnia 7 czerwca 2022 r. wystosowanym na podstawie art. 15zzzzzn2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.), zawiadomił inwestora o uchybieniu określonemu w ww. wezwaniu terminu do złożenia wyjaśnień. Jednocześnie Wójt Gminy Stanisławów zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ww. ustawy, wyznaczył inwestorowi termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu. Poinformowano przy tym, że w przypadku, o którym mowa w art. 58 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, prośbę o przywrócenie terminu należy wniesić w terminie 30 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu.

Na powyższe zawiadomienie Wójta Gminy Stanisławów również brak było jakiegokolwiek reakcji inwestora.

Jednocześnie w dniu 7 czerwca 2022 r. Wójt Gminy Stanisławów zwrócił się o wydanie opinii na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) do Marszałka Województwa Mazowieckiego, z uwagi na to, że instalacja objęta wnioskiem wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2022 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał Wójta Gminy Stanisławów do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o informacje wymienione w art. 62 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. o następujące kwestie:

- W zakresie ogólnym w raporcie oś należy:
 1. Przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (art. 66 ust. 1 pkt 3b).
 2. Przedstawić analizę spełniania poszczególnych wymogów określonych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.
 3. Należy uzupełnić raport o dokonanie pełnej, rzetelnej analizy wariantowej planowanego przedsięwzięcia, w zakresie szczegółowego określenia przewidywanego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska.; (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2017 r. (II SA/Gd 628/17) w którym należy zwrócić uwagę na zapis, iż w opisie poszczególnych wariantów powinny być jednakowe proporcje. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty...”);
- W zakresie ochrony powietrza należy:
 1. uzasadnić (obliczeniowo) założenia dotyczące emisji z ruchu samochodów ciężarowych oraz ładowarki (ilości czasu trwania przejazdów rocznie, maksymalna długość trasy przejazdu oraz maksymalne natężenie pojazdów (ilość pojazdów/h);
 2. przedstawić opis działania systemu napowietrzania;
 3. podać literaturowe źródło, na podstawie którego przyjęto wartość dwutlenku azotu w spalinach;
 4. przedstawić aktualny stan jakości powietrza. Zgodnie z metodyką referencyjną w analizie oddziaływania przedmiotowej instalacji na stan jakości powietrza należy uwzględnić tło substancji;
 5. przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;

- W zakresie hałasu należy:
 1. przedstawić tok obliczeń równoważnego poziomu mocy akustycznej źródeł hałasu uwzględnionych w modelowaniu, tj. samochodów ciężarowych i koparki;
 2. wyjaśnić różnice w założeniach do obliczeń emisji hałasu i emisji do powietrza w zakresie prędkości poruszania się koparki (20 km/h i 5 km/h) oraz wysokości tego źródła (1 m i 0,5 m);
 3. wyjaśnić zapis dotyczący braku konieczności prowadzenia monitoringu hałasu (str. 71 raportu ooś); mając na uwadze § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. poz. 1710) zgodnie z którym okresowe pomiary hałasu w środowisku (...) prowadzi się dla instalacji, dla której zostało wydane pozwolenie zintegrowane; przedmiotowy przepis nie stanowi, że można odstąpić od wykonywania pomiarów;

- W zakresie gospodarki wodno-ściekowej:
 1. Należy odnieść się do kwestii ewentualnego poboru wody z własnego ujęcia na potrzeby instalacji (informacja str 24 przedstawionego raportu ooś), mając na uwadze zapisy art. 396 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2021 r., poz. 2233, z późn. zm.) , pozwolenie wodnoprawne (m.in. na pobór wody podziemnej z własnego ujęcia), nie może naruszać m.in.: ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stanisławów dla części wsi Pustelnik (uchwała Nr XXXVI/237/06 Rady Gminy Stanisławów z dnia 14 września 2006 r.) w zakresie zaopatrzenia w wodę jako źródło zaopatrzenia stanowić ma wodociąg wiejski.

- W zakresie gospodarki odpadami należy:
 1. wykazać dla poszczególnych miejsc magazynowania spełnianie wymogów rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Oz. 2020 r. poz. 1742).
 2. wykazać spełnianie przesłanek określonych w art. 14 ustawy o odpadach, w stosunku do odpadów poddawanych przetworzeniu, w szczególności:
 - a) informacji w stosunku do odpadów (brak rodzajów i ilości odpadów), które utracą status odpadów, zgodnie z art. 42 ust. 6a ustawy o odpadach
 - b) informacji o spełnieniu warunków określonych w art. 14 ust. 1 pkt 1, a ponadto:
 - c) informacji o spełnieniu szczegółowych warunków utraty statusu odpadów, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2, jeżeli zostały określone w przepisach prawa Unii Europejskiej albo w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 1a,
 - d) proponowanych szczegółowych warunków utraty statusu odpadów, o których mowa w art. 14 ust. pkt 2, jeżeli nie zostały określone w przepisach prawa Unii Europejskiej albo w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 1a,

3. w przypadku magazynowania odpadów określić, zgodnie z art. 42 ust. 3 pkt 5 ustawy o odpadach – w stosunku do odpadów przewidzianych do przetwarzania:
 - a) maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów, które w tym samym czasie mogą być magazynowane oraz które mogą być magazynowane w okresie roku,
 - b) największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów,
 - c) całkowitej pojemności (wyrażonej w Mg) instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.

W związku z ww. wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego, Wójt Gminy Stanisławów pismem z dnia 25 lipca 2022 r. wezwał do przedłożenia powyższych wyjaśnień inwestora.

W związku z brakiem reakcji inwestora oraz nieprzekazaniem informacji, o których mowa w wezwaniu Marszałka Województwa Mazowieckiego, Wójt Gminy Stanisławów pismem z dnia 1 września 2022 r. przekazał Marszałkowi Województwa Mazowieckiego informację, że Wnioskodawca nie uzupełnił przedmiotowej dokumentacji. W konsekwencji w dniu 22 września 2022 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko negatywną opinię w sprawie planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan faktyczny sprawy Wójt Gminy Stanisławów stwierdza jak poniżej.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych, kwalifikuje się, jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji środowiskowej odbywa się w procedurze przewidzianej ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przepisem natomiast określającym czynniki, jakie powinny być brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji środowiskowej jest art. 80

tej ustawy. W ust. 1 wskazanego przepisu określone zostało jakie czynniki powinny być brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji poprzedzonej przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, do których ustawodawca zaliczył:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy elementem koniecznym wniosku w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, poddawany kompleksowej ocenie organu. Nie może być wątpliwości, że wymagania określone w zakresie raportu są wymaganiami stawianymi wobec wniosku inwestora. W postępowaniu w sprawie wydania bądź odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ocena okoliczności faktycznych dokonywana jest w oparciu o przygotowany przez inwestora raport, który stanowi istotny środek dowodowy i który organ obowiązany jest uwzględnić przy wydawaniu decyzji.

Według zatem wymagań określonych przez ustawodawcę w art. 80 ust. 1 pkt 2, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek wziąć pod uwagę m.in. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zwrócić jednocześnie należy uwagę, że zgodnie z poglądem ugruntowanym w orzecznictwie, raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne, to musi być jednak kompleksowy, spójny i rzetelny. Oznacza to, że raport musi uwzględniać wszystkie wymagania nałożone przez ustawodawcę w świetle przepisu art. 66, ponieważ jest kluczowym dowodem w tym postępowaniu administracyjnym (por. wyroki NSA z 11 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 2313/13, z 20 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2850/16, dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach służy bowiem ocenie związanych z realizacją danego przedsięwzięcia następstw dla środowiska. Decyzja środowiskowa nie przesądza zatem o przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia, ale otwiera inwestorowi drogę do ubiegania się o dalsze decyzje inwestycyjne, te już o charakterze pozwolenia, np. pozwolenie na budowę. Postępowanie środowiskowe służy zidentyfikowaniu negatywnych skutków wykonania i późniejszej eksploatacji przedsięwzięcia oraz określeniu działań, które mają zapobiec lub zminimalizować owe skutki do poziomu zgodnego z prawem. Wszechstronności i wieloaspektowości oceny organu oddziaływania na środowisko konkretnej inwestycji, służy zaś szereg ustawowych wymogów i elementów pomocniczych, które mają na celu zapewnienie dokonania należytej oceny dopuszczalności realizacji inwestycji z punktu widzenia ochrony środowiska, który to obowiązek ciąży na organie wydającym decyzję środowiskową (Zob. wyrok WSA w Białymstoku z 2.07.2019 r., II SA/Bk 239/19, LEX nr 2694006).

Rolą organu właściwego w sprawie wydania decyzji środowiskowej jest zatem dokonanie oceny racjonalności, logiczności i obiektywizmu przedstawionego przez inwestora raportu wraz z jego oceną pod kątem zawartości wyszczególnionej w art. 66 ustawy. Raport powinien zatem zostać wszechstronnie przeanalizowany przez organ decyzyjny, a pojawienie się wątpliwości co do jego

kompletności czy rzetelności ocen w nim przedstawionych, zobowiązuje organ prowadzący postępowanie w pierwszej kolejności do uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy.

W realiach niniejszej sprawy, pomimo wezwań Wójta Gminy Stanisławów do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, inwestor nie dokonał niezbędnych, wymaganych ustawą uzupełnień. W zakresie oceny kompletności raportu, pod kątem wymagań stawianych w szczególności w art. 66 ww. ustawy, organ posiłkował się widzą ekspercką powołanego w sprawie biegłego. Z wykonanej przez biegłego analizy jednoznacznie wynikało, że przedłożony przez inwestora raport nie spełnia szeregu wymagań stawianych przez ww. ustawę, a zatem konieczne było wezwanie inwestora do dokonania uzupełnień.

W przypadku takim, jaki miał miejsce w przedmiotowej sprawie, a zatem nieuzupełnienia (pomimo wezwania) braków raportu przez wnioskodawcę i uznania przez organ że ustalenia raportu są niekompletne, zachodzi samoistna przesłanka - wbrew twierdzeniom skarżącego - do odmowy wydania pozytywnej decyzji środowiskowej, co zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych (zob. wyrok WSA w Warszawie z 7.03.2019 r., IV SA/Wa 2975/18, LEX nr 3056502).

W niniejszej sprawie zachodzi zatem podstawa do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na treść art. 80 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., w sytuacji gdy raport nie był kompletny. Oceny tej nie zmienia, wyrażane w orzecznictwie sądowym stanowisko, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma charakteru uznaniowego, co oznacza, że organ ma obowiązek wydać pozytywną decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia wtedy, gdy spełnione są wymogi wniosku i nie zachodzą podstawy do odmowy jego uwzględnienia. Skoro bowiem - według art. 74 ust. 1 u.o.o.ś. - elementem koniecznym wniosku w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, poddawany jak wskazano już powyżej kompleksowej ocenie organu, nie może być wątpliwości, że wymagania określone w zakresie raportu są wymaganiami stawianymi wobec wniosku inwestora.

Ponadto Wójt Gminy Stanisławów wskazuje, że na podstawie „Studium uwarunkowań hydrogeologicznych na obszarze Gminy Stanisławów w związku z planami budowy gminnego ujęcia wód podziemnych”, opracowanie Państwowego Instytutu Geologicznego z 2020 r., w rejonie Pustelnika znajduje się duży obszar wodonośny. Jest to strategiczna rezerwa zasobów wodnych, bardzo ważna przy występowaniu deficytu wody, który będzie narastał z każdym rokiem. Obszar na którym planowane jest przedsięwzięcie, jest częścią Gminy Stanisławów w której nie ma żadnego obiektu gospodarczo-przemysłowego, którego działalność stanowiłaby zagrożenie dla środowiska naturalnego. Jest to „zielona” część Gminy, która posiada bogate zasoby przyrodnicze w postaci cennego siedliska kilkudziesięciu ptaków chronionych, płazów i gadów.(Stawy Zawiesiuchy i dolina rzeki Czarna). Do najważniejszych przedstawicieli należą: żuraw, gęś, łabędź, kania, cała gromada jastrzębowatych, łoś, żółw błotny i wiele innych gatunków, o których nie wspomniano w Raporcie. Obszar ten posiada ogromny potencjał turystyczno-krajoznawczy ze względu na możliwość łatwego zbudowania zbiornika retencyjnego na bazie nieczynnych stawów i rzeki Czarna. W bezpośrednim sąsiedztwie z tym obszarem znajduje się hotel 4-ro gwiazdkowy „Aleksandrinum”, stadnina i przechowalnia koni. W wymienionym Raporcie, tereny te, położone na zachód i południowy zachód od planowanego obiektu, nie są uwzględnione. Planowane

przedsięwzięcie ma być rozlokowane w odległości od 250 m do 1000 m od zabudowy zagrodowej, mieszkaniowo-usługowej w kierunku Pustelnik-Cisówka. Jest to również nie do zaakceptowania przez mieszkańców tego obszaru, ze względów ekologicznych, społecznych i psychologicznych. Zakładane parametry przerobowe obiektu, to docelowo rocznie do 40 000 ton skażonego materiału, przewożonego na obiekt oraz jego wywóz na miejsce docelowe. Środek transportu, to 42 tonowy samochód ciężarowy, który będzie poruszał się po drogach o nawierzchni nie dostosowanej do takiego tonażu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIA

1. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Wójta Gminy Stanisławów w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
2. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.
3. Strona ma prawo zrzeczenia się prawa odwołania co skutkuje tym, że z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

WÓJT GMINY STANISŁAWÓW

/-/ Kinga Anna Sosińska

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. A/a

Do Wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-510 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim, Pl. Jana Kilińskiego 10, 05-300 Mińsk Mazowiecki
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzeczce 13 B, 03-194 Warszawa

Pobrano opłatę skarbową w kwocie 205,00 zł (dwieście pięć złotych)

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Planuje się budowę płyty remediacyjnej o wymiarach 100 m x 25 m i powierzchni użytkowej 2500 m², na którym w procesie bioremediacji prowadzony będzie odzysk odpadów z grupy 17 05 03* - Gleba i ziemi, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np.PCB) i 17 05 05* - Urobek z pogłębiania zawierający lub zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi.

Charakterystyka procesów zachodzących w instalacji:

- a) Dostawa odpadów przeznaczonych do odzysku na teren zakładu.
- b) Badania wstępne na zawartość związków ropopochodnych i metali ciężkich dostarczonych odpadów.
- c) Wapnowanie i dozowanie nawozów.
- d) Dozowanie preparatu mającego na celu bioremediację odpadów poprzez zraszanie i nawadnianie przy zanieczyszczonym gruncie oraz iniekcje otworowe.
- e) Kontrola prowadzonego procesu odzysku odpadów, opcjonalnie napowietrzanie zanieczyszczonych odpadów na przyzmacach (poprzez system rur napowietrzających) oraz ich zraszanie.
- f) Wstępne badanie pH na terenie zakładu, w zależności od wyników badania:
 - ponowne dozowanie preparatu i powtórzenie procesu odzysku lub
 - pobranie próbek i dostarczenie ich do laboratorium w celu stwierdzenia, czy procesu odzysku został pomyślnie zakończony.
- g) Po zakończonym procesie odzysku ziemia jest przewożona do miejsca przeznaczenia i używania np. do rekultywacji wyrobisk pogórnich.

Ze względu na stosowaną technologię instalacja funkcjonowała będzie w miesiącach kwiecień-listopad. Ze względu na fakt, iż nie jest możliwe prowadzenie zwilżania poletka remediacyjnego w temperaturze poniżej 0⁰C instalacja nie może pracować w okresie zimowym, choć sam proces odzysku na płycie zachodzi w procesie ciągłym przez cały rok. Przewiduje się, że instalacja pracowała będzie przez dziewięć miesięcy w roku w systemie jednoczłonowym, od poniedziałku do piątku w godzinach 8⁰⁰-16⁰⁰. Do obsługi przedsięwzięcia planuje się zatrudnienie do trzech osób fizycznych.

WÓJT GMINY STANISŁAWÓW

/-/ Kinga Anna Sosińska